



RETEN I AARHUS DOM

afsagt den 4. juni 2020

Sag BS-18164/2019-ARH

[REDACTED]

(advokat Lars Broni)

og

[REDACTED]

(advokat Lars Broni)

mod

QUDOS INSURANCE A/S under konkurs v/kurator, advokat Boris Frederiksen
(advokat Christian Bo Kolding-Krøger)

Denne afgørelse er truffet af dommer Anette Fogh.

Sagens baggrund og parternes påstande

Sagen er anlagt den 17. april 2019. Sagen drejer sig om forsikringsdækning iht. ejerskifteforsikring vedr. skader på ejendommen [REDACTED], som sagsøgerne købte den 1. marts 2015.

Ved kendelse af 7. november 2019 har retten bestemt, at sagen begrænses til formalitetsindsigelsen om sagens afvisning, jf. retsplejelovens § 253.

Sagsøgeren, [REDACTED], har fremsat følgende påstand:

Principalt: Sagen admitteres til realitetsbehandling.

Subsidiært: Sagen udsættes, indtil konkursboet har foretaget formel fordringsprøvelse, hvorefter sagen henvises til fortsat behandling ved Sø- og Handelsrettens skifteafdeling.

Sagsøgte, QUDOS INSURANCE A/S under konkurs v/kurator, advokat Boris Frederiksen, har fremsat påstand om afvisning.

Oplysningerne i sagen

Dommen indeholder ikke en fuldstændig sagsfremstilling, jf. retsplejelovens § 218 a.

Den 20. december 2018 blev Qudos taget under konkursbehandling.

Sagen er anlagt den 17. april 2019.

Parternes synspunkter

████████████████████ har i sit påstandsdokument anført følgende:

- "at der - ubestridt - kan anlægges retssag mod et konkursbo,
- at hjemlen til sagsanlæg mod et konkursbo udenom reglerne om fordringsprøvelse skal søges i de almindelige retsplejeregler, der gælder for alle sagsanlæg, medmindre andet er særligt anført i retsplejeloven eller speciallovgivningen,
- at speciallovgivningen - herunder konkursloven - ikke udelukker, at der kan anlægges sag mod et konkursbo ved de almindelige domstole udenom reglerne i konkurslovens kap. 16 om fordringsprøvelse,
- at et konkursbo, som andre parter i dispositive sager, er underlagt forhandlingsmaksimen, og der er således ikke noget til hinder for, at et konkursbo accepterer et sagsanlæg mod boet, selvom der endnu ikke har fundet en fordringsprøvelse sted af det rejste krav,
- at advokat ██████████ har fremstået som bemyndiget til at modtage processuelle meddelelser på boets vegne, jfr. herved bilag 52 og 53 (hhv. Frida Forsikring Agentur A/S' og advokat Boris Fre-

deriksens redegørelse for den fortsatte skadesbehandling – herunder først og fremmest, at skadesbehandlingen fortsat sker hos skadesbehandler) og bilag E (advokat [REDACTED] mail af 28. januar 2019 med opfordring til at rette kravet mod Qudos Insurance A/S under konkurs),

- at advokat [REDACTED] også har haft formel kompetence til at træffe afgørelser om sagsbehandlingsskridt, herunder også til at acceptere sagsanlæg mod boet,
- at advokat [REDACTED] optrådte som fuldmægtig (i aftalelovens forstand) for konkursboet og dermed har kunnet forpligte konkursboet indenfor sin fuldmagt,
- at advokat [REDACTED] fuldmagt har omfattet adgangen til at acceptere et sagsanlæg mod konkursboet udenom reglerne i kap. 16 i konkursloven, (Hvorvidt advokat [REDACTED] har overtrådt sin bemyndigelse i forhold til konkursboet, er et internt anliggende mellem konkursboet og advokat [REDACTED])
- at advokat [REDACTED] med bindende virkning for konkursboet har accepteret et sagsanlæg mod konkursboet udenom reglerne i kap. 16 i konkursloven, og
- at advokat [REDACTED] med bindende virkning for konkursboet har accepteret et sagsanlæg ved de almindelige domstole med Retten i Aarhus som værneting.

Det gøres desuden gældende:

- at kurator, som i sin meddelelse af 7. januar 2019 om konkursen, jfr. bilag 53, klart har tilkendegivet, at konkursboet og Garantifonden for Skadesforsikringsselskaber må forventes at afvise krav, som skadesbehandleren har afvist, må anses for de facto at have foretaget en (generel) fordringsprøvelse, som medfører, at sagen mod konkursboet kan anlægges uden at afvente en konkret fordringsprøvelse,
- at konkursboets subsidiaire påstand om frifindelse illustrerer, at sagsøgernes krav vil blive indstillet til afvisning, hvis det udsættes for kurator fordringsprøvelse,
- at der således under alle omstændigheder skal føres en retssag om sagsøgernes krav med de omkostnings- og ressourcemæssige kon-

sekvenser, dette måtte have for såvel konkursboet som sagsøgerne, og

at konkursboet ikke har en legitim og anerkendelsesværdig interesse i, at sagen afvises, idet det eneste, der opnås ved en afvisning, er en længere og administrativt tungere sagsbehandling, hvilket hverken er i konkursboets (kreditorernes) eller sagsøgernes interesse.

Til støtte for den subsidiære påstand om udsættelse og henvisning til Sø- og Handelsrettens skifteafdeling gøres det gældende:

at konkursboets og advokat [REDACTED] tilkendegivelse om sagsbehandlingen og sagsanlæg mod Qudos Insurance A/S har givet sagsøgerne en berettiget forventning om, at sagen mod Qudos Insurance A/S under konkurs kunne anlægges, før der blev foretaget en formel fordringsprøvelse, og

at det vil medføre et unødigt spild af ressourcer, herunder betaling af ny retsafgift, at der skal anlægges en ny sag efter konkursboets fordringsprøvelse, der - alt andet lige - må forventes at resultere i en afvisning af det af sagsøgerne anmeldte krav.

..."

QUDOS INSURANCE A/S under konkurs v/kurator, advokat Boris Frederiksen har i sit påstandsdokument anført følgende:

" Sagen skal afvises, fordi den ikke er anlagt i overensstemmelse med reglerne i konkurslovens kapitel 16, der vedrører kurators prøvelse af krav mod konkursboet, samt kreditors adgang til at anlægge fordrings-prøvelsessag mod boet efter kurators gennemførte fordringsprøvelse.

Konkurslovens kapitel 16 beskriver således processen, som skal følges, såfremt man som kreditor har et krav mod et konkursbo, og i den forbindelse ønsker at få kravet prøvet ved domstolene.

Qudos Insurance A/S blev taget under konkursbehandling den 20. december 2018. Sagsøgerne anmeldte deres krav i konkursboet ved e-mail af 28. januar 2019 (bilag B) samt anlagde retssagen den 11. april 2019. Der hverken var eller er blevet foretaget fordringsprøvelse.

Sagsøgerne har dermed anlagt retssagen efter afsigelse af konkursdekretet og inden kurator har gennemført en fordringsprøvelse af kravet. Det følger af konkurslovens kapitel 16, at sagsøgerne under disse omstændigheder er afskåret

fra at anlægge en retssag mod konkursboet, om det forsikringskrav som de mener at have mod konkursboet. Det følger således af konkurslovens kapitel 16, at sagsøger, ligesom alle øvrige kreditorer i boet, må afvente kurators fordringsprøvelse. Det fremgår klart af såvel regelsættet i konkurslovens kapitel 16, forarbejderne til konkursloven samt retspraksis, at det vil være i strid med hele fordringsprøvelsesinstituttet, hvis det tillades sagsøgerne alligevel at anlægge en retssag om anerkendelse af et krav mod konkursboet i strid med reglerne i konkurslovens kapitel 16.

Det forhold, at kravet er et krav under en forsikring, som Qudos Insurance A/S anså for færdigbehandlet ultimo oktober 2018, kan ikke føre til en fravigelse af den lovbestemte metode for anmeldelse og fordringsprøvelse af et krav mod et konkursbo. Konkursboet bemærker, at fordringsprøvelsen – foruden forhold der vedrører boets praktik – bl.a. forudsætter en stillingtagen til den af sagsøgerne ensidigt indhentede erklæring (bilag 48), der først fremkom efter Qudos Insurance A/S i oktober 2018 havde efterlevet Ankenævnet for Forsikringskendelse af 12. september 2018 (bilag 46).

Hvis sagsøgernes krav ved en efterfølgende fordringsprøvelse måtte blive godkendt af kurator, så er nærværende retssag anlagt uden grund. Hvis kravet derimod ved en efterfølgende fordringsprøvelse måtte blive afvist af kurator, kan sagsøgerne derefter anlægge sagen som en fordringsprøvelsessag ved Sø- og Handelsrettens skifteafdeling.

På nuværende tidspunkt må sagen dog afvises.

4.2 Konkursboets interesse i sagens afvisning

Sagsøgerne har påstået, at sagsøgte ikke har en legitim interesse i afvisningspåstanden. Sagsøgtes legitime interesse i at få afvist sagen er indeholdt i konkurslovens kapitel 16. Sagsøgte skal ikke nærmere forklare, hvorfor reglerne i kapitel 16 er rimelige og skal følges.

Sagsøgernes synspunkter, om at det anmeldte krav vil blive afvist i forbindelse med en fordringsprøvelse, giver heller ikke sagsøgte anledning til nærmere forklaring. Årsagen er, at kravet netop ikke er blevet fordringsprøvet, hvorfor kurator ikke har taget stilling til kravets berettigelse.

Det er naturligt, at sagsøgte har nedlagt en subsidær påstand om frifindelse, idet sagsøgte må have en påstand for det tilfælde, at retten måtte vælge ikke at afvise sagen, og idet sagsøgte notorisk ikke kan tage bekræftende til genmæle, når kravet ikke har været fordringsprøvet.

Uanset om kurator ved en senere fordringsprøvelse måtte afvise kravet, og sagsøgerne herefter kan anlægge en fordringsprøvelsessag ved Sø- og Handelsrettens skifteafdeling, ændrer dette således ikke på, at sagsøgte har en legitim interesse i, at sagen ikke føres på nuværende tidspunkt, men at prøvelsen af kravet og en eventuel fordringsprøvelsessag sker i henhold til reglerne i konkurslovens kapitel 16.

4.3 [REDACTED] ageren

Sagsøgerne har yderligere påstået, at advokat [REDACTED] har ageret på en måde, så sagsøgte må acceptere nærværende sag og ikke kan påstå afvisning. Dette er forkert.

[REDACTED] oplysning, om at rette sagsøgte var Qudos Insurance A/S under konkurs og ikke Frida Forsikrings Agentur A/S, medfører på ingen måde, at [REDACTED] dermed på sagsøgtes vegne accepterede, at sagen kunne anlægges i strid med reglerne i konkurslovens kapitel 16.

Faktum er, at advokat [REDACTED] loyalt besvarede advokat Lars Bronis spørgsmål i brev af 28. januar 2019 (bilag D) om, hvortil stævning skulle indleveres. Advokat [REDACTED] forpligtede ved dette svar (bilag E) ikke sagsøgte i nogen henseende og tilkendegav heller intet om, hvilke påstande sagsøgte ville nedlægge, hvis stævningen faktisk blev indleveret. Dertil kommer, at sagsøgerne jo allerede på dette tidspunkt var repræsenteret ved advokat, som må formodes at have kendskab til konkurslovens kapitel 16.

Hvis sagsøgerne er af den opfattelse, at advokat [REDACTED] med sin e-mail har påført dem et tab af en art ved at formå dem til at udtage en stævning, så er det i givet fald et anliggende mellem sagsøgerne og advokat [REDACTED]. Det er sagsøgte uvedkommende.

For alle tilfældes skyld må det understreges, at kurator ikke finder, at advokat [REDACTED] på nogen måde har handlet forkert/ansvarspådragende."

Parterne har under hovedforhandlingen nærmere redegjort for deres opfattelse af sagen.

Rettens begrundelse og resultat

Rette sagsøgte i sagen er ubestridt QUDOS INSURANCE A/S under konkurs (herefter: Qudos). Det opgjorte krav er baseret på en af sagsøgerne opgjort bygningsskade, der påstås omfattet af den ejerskifteforsikring, sagsøgerne ved ejendommens erhvervelse pr. 1. marts 2015 tegnede ved sagsøgtes agent, Frida For-

sikring Agentur A/S (herefter: Frida). Al indledende korrespondance omkring skadens eksistens og omfang, herunder sagens indbringelse for Ankenævnet for Forsikring, blev således udvekslet med Frida og senere dennes advokat Lars Høy Andersson.

Sagsøgerne blev senest ved Fridas mail af 7. januar 2019 orienteret om, at det bagvedliggende forsikringsselskab QUDOS INSURANCE A/S var gået konkurs ved dekret af 18. december 2018, men at Frida ville fortsætte skadesbehandlingen i forhold til allerede anmeldte skader.

Mailen var vedhæftet kurators meddelelse om konkurs af samme dato. Af denne meddelelse fremgår, at Frida forestår skadesbehandlingen, og at kravet – hvis det anerkendes – dækkes af Garantifonden for Skadesforsikringsselskaber, mens krav, der afvises af skadesbehandleren, kan anmeldes over for konkursboet og Garantifonden for Skadesforsikringsselskaber, der forventeligt vil afvise kravet i overensstemmelse med skadesbehandlerens anvisning.

Denne vejledning er i overensstemmelse med konkurslovens kapitel 16, der anviser fremgangsmåden for behandling af krav mod boet.

Da sagen er anlagt efter konkursdekretets afsigelse, og da kravet ikke var blevet fordringsprøvet i boet på tidspunktet for sagens anlæg, tages det sagsøgte konkursbos påstand om afvisning til følge. Sagen er således anlagt i strid med gældende ret, hvilket sagsøgernes subsidiaire påstand ikke kan reparere på.

Retten bemærker herved, at sagsøgernes anbringender om deres retlige interesse i sagens prøvelse af procesøkonomiske grunde og for at sikre beviset ikke kan føre til noget andet resultat. Retten henviser herved til de eksisterende muligheder for at sikre beviset ved afholdelse af syn og skøn uden samtidig anlæg af retssag, ligesom sagsøgerne ikke ses at have nogen særlig beskyttelsesværdig interesse fremfor øvrige andre kreditorer/forsikringstagere i Qudos.

Retten finder endvidere ikke, at det af Fridas advokat Lars Høy Andersson anførte i korrespondancen med sagsøgernes advokat ses at give sagsøgerne nogen særlig tilsikring. Retten bemærker herved, at der alene er givet vejledning - til en advokatkollega – om muligheden for dækning ved Garantifonden for Skadesforsikringsselskaber samt om eventuelle sagsomkostningers dækning i konkursen.

Sagsomkostningerne er efter sagens værdi, forløb og udfald fastsat til dækning af advokatudgift med 25.000 kr. Qudos A/S under konkurs er momsregistreret, men boets advokat har oplyst, at det er uafklaret, om boet har ret til at afløfte momsen for omkostninger forbundet med retssagens førelsen. Sagsomkostningerne til dækning af rimelige udgifter til advokatbistand er derfor fastsat inklu-

sive moms. Retten har ved fastsættelse af beløbet lagt vægt på, at sagen er afgjort efter en delhovedforhandling og uden vidneførsel.

THI KENDES FOR RET:

Sagen afvises.

████████████████████ og ██ skal til QUDOS INSURANCE A/S under konkurs v/kurator, advokat Boris Frederiksen i sagsomkostninger betale 25.000 kr.

Beløbet skal betales inden 14 dage.

Sagsomkostningerne forrentes efter rentelovens § 8 a.